



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-122-8/24
Mostar, 09. 2. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KMTRADE d.o.o. Visoko, broj: 1041/23 od 21. 12. 2023. godine uloženoj na Odluku, broj: 02/12-45-22849/23 od 13. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka specijalizirane obuće za pripadnike Policijske uprave Novi Grad Sarajevo*, ugovornog tijela Općina Novi Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 97., članka 104. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, brojevi: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 09. 2. 2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuditelja KMTRADE d.o.o. Visoko, broj: 1041/23 od 21. 12. 2023. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Obrazloženje

Općina Novi Grad Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi ponuditelja Inkos Export Import d.o.o. Kakanj donio Odluku, broj: 02/12-45-22849/23 od 13. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka specijalizirane obuće za pripadnike Policijske uprave Novi Grad Sarajevo* za koji postupak je Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci 422-1-1-246-3-281/23 objavljeno na portalu javnih nabava dana 12. 10. 2023. godine.

Ponuditelj KMTRADE d.o.o. Visoko (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: 1041/23 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu

za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te u bitnom osporava ponudu Izabranog ponuditelja, smatra da je ista dostavljena u suprotnosti sa propisanim uvjetima iz točke 3.4. b) tenderske dokumentacije, pa predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporavanu odluku, i usvojiti zahtjev za naknadu troškova na ime pokretanja žalbenog postupka. U prilogu žalbe prilaže: Obavještenje o rezultatima postupka nabavke, Izvadak iz TD, analize vizuelne, Izvadak iz TD, tehnički opis.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02/12-45-22849/23 od 29. 12. 2023. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena, uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-122-4/24 od 12. 1. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN, ponuditelj Inkos Export – Import d.o.o. Kakanj (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-122-5/24 od 12. 1. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke ugovornog tijela, broj: 02/12-45-22849/23 od 13. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka specijalizirane obuke za pripadnike Policijske uprave Novi Grad Sarajevo* navedeno je sljedeće:

„Postupak javne nabavke - Nabavka specijalizirane obuke za pripadnike Policijske uprave Nos i Grad Sarajevo, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke u skladu sa članom 18 Zakona o javnim nabavkama, u Otvorenom postupku javne nabavke, objavljenom u Službenom glasniku BiH br. 73/23 i Portalu javne nabavke br 422-1-1-246-3-281/23 od 12.10.2023. godine.

Izvještajem i preporukom Komisije za javne nabavke, utvrđeno je sljedeće:

Da je Zapisnikom sa otvaranja ponuda od 02.11.2023. godine, konstatovano je da su zaprimljene dvije ponude:

1. KM TRADE d.o.o. Visoko, sa ponudom od 98.280,00 KM sa PDV- om,
2. INKOS EXPORT IMPORT d.o.o Kakanj, sa ponudom od 99.999,90 KM sa PDV-om.

Da je Komisija detaljnom analizom pristiglih ponuda, odnosno dokumentacije kojom su ponuđači dokazali svoje kvalifikacije za učešće u ovom postupku, utvrdila da dostavljene ponude ispunjavaju uslove specificirane u tenderskoj dokumentaciji, te da su iste računski ispravne.

Da je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke predviđeno provođenje e - aukcije, shodno Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, br. 66/16), te da je Komisija za javne nabavke roba i usluga, utvrdila početnu rang listu ponuđača koji su dokazali kvalifikacije za učešće u ovom postupku, kako slijedi:

1. KM TRADE d.o.o. Visoko, sa ponudom u iznosu od 84.000,00 KM bez PDV- a,
2. „INKOS“ EXPORT IMPORT d.o.o. Kakanj, sa ponudom od 85.470,00 KM bez PDV - a.

Da je nakon provedene e - aukcije pribavljen Izvještaj o toku i završetku e- aukcije sa Portala javne nabavke od 09.11.2023. godine sa konačnom rang listom ponuđača koji su učestvovali u e - aukciji, kako slijedi:

1. KM TRADE d.o.o. Visoko, sa ponudom u iznosu od 84.000,00 KM bez PDV- a,
2. „INKOS“ EXPORT IMPORT d.o.o. Kakanj, sa ponudom od 85.470,00 KM bez PDV - a.

Da je Izvještajem Komisije za javne nabavke roba i usluga, br.02/12-45-22849/23 od 16.11.2023. godine data Preporuka za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko, broj 02/12-45-22849/23 od 17.11.2023. godine,

Da je protiv navedene Odluke, ponuđač "INKOS" EXPORT IMPORT d.o.o. Kakanj, putem punomoćnika Mušija Samira, advokata iz Kaknja izjavio žalbu.

Da je žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Da je žalba djelimično osnovana, imajući u vidu da navodi žalitelja da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove specificirane tenderskom dokumentacijom iz tačke 4.2.1. pod 10) "Dokaz (ovlaštenje/potvrda) proizvođača ili drugi dokument kojim ponuđač dokazuje da je ovlašten za prodaju ponuđene robe, koja mora biti na jednom od službenih jezika u Bili (original ili ovjerena kopija), imajući u vidu da je na stranici 43. ponude izabrani ponuđač kao dokaz dostavio Potvrdu proizvođača HAIX Germany koja je na engleskom jeziku, te koja nije niti original niti ovjerena kopija proizvođača.

Da su navodi žalitelja da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije pod tačkom 4.2.1. pod 9. "Atest neovisne laboratorije iz kojeg je vidljivo da ponuđena obuća odgovara tehničkoj specifikaciji odnosno standardima iz tenderske dokumentacije koja mora biti na jednom od službenih jezika u BiH", obzirom da je izabrani ponuđač na ime ispunjenja traženog uslova dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta od strane Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, br. T-3949-1/23 od 18.10.2023. godine, na stranici 57. ponude, a koji u rubrici identifikacija predmeta inspekcije stoji „čizma“, dok je na autorizaciji koja se osporava izabrani ponuđač dostavio autorizaciju od strane proizvođača Haix, te da shodno navedenom komisija nije mogla zaključiti hiti dovesti u bilo kakvu vezu da ispitivana čizmu je proizvod Haix, iz razloga što u navedenom izvještaju o kvaliteti ne stoji ni šifra artikla, niti model niti proizvođač, **nisu osnovani** imajući u vidu da u Izvještaju o ispitivanju kvaliteta Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, br. 1-3949-1/23 od 18.10.2023. godine, u rubrici "Opis naručenog posla" stoji "Općinu Novi Grad Sarajevo", kao i na kraju teksta u Zaključku "daje na osnovu vizuelne kontrole, odnosno rezultata laboratorijske analize konstatuje da dostavljeni uzorak odgovara uslovima tenderske dokumentacije Općine Novi Grad Sarajevo, br. 02/12-45-22849/23.

Da, shodno navedenom, ponuda ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 4.2.1. pod 10) tenderske dokumentacije, te se ista odbacuje, shodno članu 68. Zakona o javnim nabavkama."

S tim u vezi, člankom 97. ZJN propisano je: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih

akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj ne ispunjava uvjete iz točke 4.2.1. pod 10) tenderske dokumentacije zbog čega se ista odbacuje sukladno članku 68. ZJN što je konstatirano Odlukom ugovornog tijela, broj: 02/12-45-22849/23 od 13. 12. 2023. godine, dakle nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj uloženom žalbom nije ukazivao na pogrešnost odluke ugovornog tijela u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, nego se složio sa istom, nego je žalbenim navodima ukazivao samo na navodnu nepravilnost ponude Izabranog ponuditelja. Opisanim postupanjem žalitelj je jasno pokazao, da mu prioritet nije uspješnost vlastite ponude, zbog čega nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom članka 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga što mu nije bila sporna neprihvatljivost vlastite, već samo ponude Izabranog ponuditelja, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je odlukom ugovornog tijela nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog tijela nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, što uostalom ne spori u predmetnoj žalbi, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“ Predmetni zaključak ovo tijelo je temeljilo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 041210 23 U od 12. 9. 2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni

spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- KMTRADE d.o.o. Visoko,
- Općina Novi Grad Sarajevo,
- Inkos Export – Import d.o.o. Kakanj,
- Evidencija,
- a/a.